

SCRISOARE DESCHISĂ

Prin prezenta scrisoare, dorim să vă atragem atenția cu privire la abuzurile generate de Ordinul nr. 1/2014 al Agenției Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (A.N.S.V.S.A.), pentru aprobarea normelor privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân și a Legii 258/2013 Art 13/ alineat 4, care atribuie Registrul Câinilor cu Stăpân (RECS). Acesta a fost atribuit Colegiului Medicilor Veterinari (CMV), care au stabilit, în mod ilegal, taxe de înscriere neprevăzute în lege. În fapt, dorim să scoatem în evidență imposibilitatea de aplicare a procedurilor de înregistrare, întrucât prevederile actelor normative mai sus amintite prevăd negocierea manoperei microcipării în privat, între doctorul veterinar și proprietarul animalului. În acest sens, vrem să evidențiem faptul că și din cauza nivelului de sărăcie în care se află 80% dintre proprietarii de câini din România, aceștia nu sunt dispuși să aloce astfel de sume pentru animalul din proprietate. Ca urmare a acestei stări de fapt, suntem în situația de **“Atentat la Sănătatea Publică”**, întrucât obținerea vaccinului antirabic, care este gratuit, a fost condiționat de plata acestor taxe.

Asociația R.E.A.D.C. Turda a dat în judecată Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (A.N.S.V.S.A.) și Colegiul Medicilor Veterinari (C.M.V.), și a cerut anularea mai multor articole din Ordinul nr. 1 din 07.01.2014, care reglementează normele privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân.

Caracterul abuziv al prevederilor legislative, precum și interesele de grup au pus în pericol sănătatea cetățenilor și a animalelor, în perioada 2014-2015, în care peste 80% din populația canină reală din România nu a fost vaccinată antirabic, nerespectând normele de aderare la Comunitatea Europeană. Ca dovadă, Referatul Ares 2015-3061492-21/07/2015 al DG (SANTE) 2015-7623-MR în Auditul efectuat în România, spune clar: *“...In 2014-2015 au fost vaccinați doar o mică parte dintre câinii cunoscuți, crescând riscul unei incidente mari a rabiei”, “...Analiza eficacității și a progresului înregistrat în eradicarea rabiei este superficială și insuficientă...”*.

Începând cu data publicării Ordinului nr. 1/2014, asociația noastră, în comun cu alte asociații și cetățeni, a trimis sesizări cu privire la acest aspect atât către Cabinetul Primului Ministru, domnului Victor Viorel Ponta, cât și către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, ambele institutii fiind direct răspunzătoare de sănătatea publică.

Cu toate că aceste sesizări au fost înregistrate în mod oficial la autorități, răspunsurile primite au fost departe de a fi dovedite de competență profesională. De exemplu, în ceea ce privește Petiția nr. 15D/18/9-9.01.2015, Cancelaria Primului

Ministru ne-a transmis că a fost *redirecționată spre o competentă soluționare* către A.N.S.V.S.A., adică exact acelei instituții care a întocmit ordinul abuziv, în interes de grup, în loc să sesizeze corpul de control din subordine așa cum este prevăzut în atribuțiile funcției sale, ținând cont de gravitatea și pericolul situației reale.

Reamintim și în acest an, 2016, puncte ale petiției trimise și înregistrate în anul 2014, în care avertizăm despre eșecul acțiunii de vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân.

Vaccinarea antirabică este obligatorie, conform Art 15, pct.1 /a al D Deciziei 2013/722/CE a Comisiei.

În continuare vom descrie situația dată.

Acțiunea de împiedicare a vaccinării antirabice prin condiționarea plății de taxe de înscriere și microcipare, este un atentat la sănătatea publică în România.

Este tot mai evident, că înființarea Registrului de Evidență al Câinilor cu Stăpân (R.E.C.S), care nu este altceva decât o simplă bază de date, prin Legea 258/2013 Art 13/ alineat 4, aceasta nu stabilește plata unei taxe la înscrierea animalului, iar taxarea pentru înscriere în R.E.C.S, este în contradicție cu înscrierea în baza de date obligatorie a A.N.S.V.S.A., care este gratuită. Cu toate că medicii veterinari au obligația de a înscrie animalele în ambele baze de date, taxarea se aplică în mod abuziv.

Considerăm că stabilirea unei ierarhii de importanță a acțiunilor în această speță, este pe deplin abuzivă și îndreptată spre câștigul material, prin impunerea acestor taxe, condiționând efectuarea vaccinului gratuit, care este lăsat pe ultimul loc. În fapt, vaccinarea antirabică a câinilor ar trebui să fie considerată de către autorități, drept cea mai importantă în această ierarhie, întrucât este dovedit că în România rabia încă există, iar aici, conform declarațiilor ministrului sănătății, rata de vaccinare a copiilor este de sub 70%.

Subliniem că operațiunea tehnico-medicală de vaccinare este similară cu microciparea, adică ambele sunt **făcute prin injectare subcutanată**. Ordinul prevede că: "*...Doar câinii care au fost în prealabil identificați și înregistrați vor fi vaccinați antirabic...*", **tocmai ca microciparea, ca parte a înregistrării, să fie efectuată cu impunerea unei taxe pe manoperă.**

A doua parte (dar cea mai importantă) a întregii operațiuni, vaccinul antirabic doză/ser și manopera, obligatoriu de efectuat de către toți medicii concesionari, este cea suportată de stat la suma stabilită și impusă, de cca 3+7= 10 lei.

Ordinul prevede că înregistrarea, care presupune injectarea cipului electronic (transponderului), adăugând taxa înscrierii în RECS, poate fi făcută numai în sistemul

privat, la liberă negociere a prețului pe transponder, plus prețul injectării acestuia, la care se adaugă taxa de înscriere în RECS, și se ajunge astfel la un preț final, negociat între 50 și 120 de lei!

Ca urmare a punerii în aplicare a acestor acte normative în forma prezentată, apreciem că acțiunea de condiționare a obținerii unui drept gratuit, în speță, vaccinarea antirabică, de plata unei taxe pentru un alt serviciu, este neconstituțională, încălcând dreptul cetățenilor la sănătate.

Primul ministru, Ministerul Agriculturi, ANSVSA și CMV, nu au respectat articolul 31/ 2 din Constituția României privind informarea obligatorie a cetățenilor despre cele trei acțiuni: "...(2) *Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal...*"

În concluzie, stăpânii de câini care nu-si permit să plătească pentru implantarea microcipului și înregistrare, nu vor putea beneficia nici de vaccinul gratuit și obligatoriu pentru câinii lor, aplicându-li-se o formă de șantaj în care dacă vor să obțină vaccinul gratuit, trebuie să plătească aceste sume. Facem precizarea că vaccinul gratuit este tot pe bani publici, tocmai pentru a încuraja vaccinarea antirabică, ca parte a acțiunilor de Sănătate Publică.

„Banul înaintea sănătății publice” poate fi numită această acțiune națională.

Domnul deputat Liviu Harbuz a coordonat, din punct de vedere politic, elaborarea legii care a atribuit abuziv acest registru la CMV, exact în subordinea sa ca prim-vicepreședinte, luând practic, din dreptul A.N.S.V.S.A., care deține obligatoriu evidența vaccinărilor la Direcția de Sănătatea Animalelor - Serviciul Monitorizare și Notificare Boli.

A.N.S.V.S.A. nu are, însă, acces la Registrul de Evidență al Câinilor cu Stăpân (R.E.C.S.), înființat în interes personal, de către domnul deputat Liviu Harbuz și administrat de C.M.V.

Acest lucru a reieșit, în mod clar, din răspunsurile primite la următoarele întrebări⁽¹⁾

1. *Câți câini cu stăpân au fost vaccinați antirabic până la data de 28 februarie 2015?*

2. *Câți câini au fost microcipați și înregistrați până la data de 28 februarie 2015?*

3. *Câți câini au fost trecuți în baza de date ca microcipați (dețineau microcip) anterior intrării în vigoare a Ordinului A.N.S.V.S.A. nr.1/2014 la data de 16.03.2014?*

[1] Întrebări adresate prin Petiția Nr. 7495/9/04/2015 înregistrată la A.N.S.V.S.A.

Doamna Alina Monea, șeful Serviciului de Comunicare al A.N.S.V.S.A. ne-a învederat următoarele: "*Referitor la solicitarea dumneavoastră de informații de la punctele 2 și 3, vă comunicăm că aceasta a fost redirecționată către Colegiul Medicilor Veterinari din România, prin adresa nr. 7495/29.04.2015.*"

Acest registru național este deținut de o asociație profesională, cu interese obscure și lipsă de transparență dovedită cu titlu de evidență de răspunsul domnului dr. Viorel Andronie, președintele Colegiului Medicilor Veterinari, pe care-l vom reda în cele ce urmează:

Vă transmitem mai jos răspunsul referitor la solicitarea dumneavoastră, înregistrată la Biroul Executiv al Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari sub nr. 10502/09.04.2015. Vă comunicăm următoarele:

Colegiul Medicilor Veterinari este o organizație profesională, autonomă și ne guvernamentală, așa cum este stipulat la art. 8 din Legea nr. 160/1998 privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Colegiul Medicilor Veterinari nu face parte din categoria instituțiilor publice și a autorităților publice cărora le sunt aplicabile prevederile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, iar informațiile publice deținute sau oferite de către Colegiul Medicilor Veterinari "nu privesc și nu rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice", așa cum sunt definite acestea."

Acest răspuns al C.M.V. ne arată atitudinea netransparentă în fața cetățenilor plătitori de taxe în R.E.C.S. și impozite la stat.

Domnul Liviu Harbuz a deținut și deține funcții care pot intra în conflict de interese, ceea ce pune la îndoiala integritatea acestuia.

1. Coordonator oficial la formarea Legii 258 din 26 septembrie 2013 și a Ordinului A.N.S.V.S.A. 1/2014, (lege dedicată propriilor interese).
2. Funcția de consilier de stat în Aparatul Propriu de Lucru al Primului Ministru, influențând atribuirea Registrului de Evidență al Câinilor cu Stăpân unei organizații conduse indirect de către domnia sa și de grupuri apropiate domniei sale,
3. Ca fost președinte al A.N.S.V.S.A. și al C.M.V., cu persoane apropiate puse în funcții la aceste instituții, participanți direcți la falimentul Sistemului de indentificare și înregistrare a animalelor SNIA plătit din fondurile UE,

4. Actualmente prim-vicepreședinte al C.M.V., deputat în Parlamentul României și membru în Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară.
5. O altă funcție a lui Liviu Harbuz este cea de factor de decizie și control în administrarea R.E.C.S., ca membru în conducerea C.M.V., drept pe care și l-a atribuit prin legea amintită.

Vrem să scoatem în evidență un aspect deosebit de important, și anume că NU s-a scos la licitație publică externalizarea serviciilor pentru R.E.C.S., licitație care ar fi condus la cea mai ieftină ofertă de înregistrare, cu servicii de căutare internă și internațională, centrală telefonică de recuperare 24/24 ore și prestări suplimentare cel puțin la suma actuală plătită la înregistrarea în R.E.C.S.

În cadrul A.N.S.V.S.A. s-a înființat Poliția Animalelor, având, printre altele, și atribuția de monitorizare a activității ONG-urilor care au observat aceste nereguli și prevederi abuzive, având ca scop final și formarea unei imagini pozitive a domnului Liviu Harbuz în relațiile internaționale, lucru necesar pentru a obține o funcție la Federația Veterinarilor Europeni (FVE), pentru care dorește să candideze.

Poliția Animalelor, care este plătită din bugetul A.N.S.V.S.A., nu este dotată nici măcar cu un mijloc de deplasare în vederea efectuării controalelor în țară și nu a aplicat suficiente sancțiuni în acest domeniu, cu toate că au fost sesizate mai multe abuzuri asupra animalelor.

Rugăm organele competente să se autosesizeze, deoarece răspunsul Consiliului Concurenței ne explică faptul că nu aparține de domeniul dumnealor. (răspuns – READC.ro, nr. ieșire RG2074/07.04.2015)

Ordinului A.N.S.V.S.A. nr. 1/2014, art. 9-6: *"În cazul sesizării unor abateri grave privind funcționarea și operarea R.E.C.S., C.M.V. are obligația sesizării A.N.S.V.S.A."*

În această formulă este imposibil un control transparent și democratic.

O altă poziție de decizie a domnului Liviu Harbuz, care intră în contradicție cu calitatea de deputat, este funcția deținută de expert în cadrul C.M.V. pentru accesarea unui credit neperformant și abuziv, garantând eventual cu viitoarele cotizații ale membrilor colegiului, din surse demne de încredere. În această speță, solicitând informații de interes public, am fost refuzați.

Postura mediatică a dlui Liviu Harbuz de „luptător” în interesul membrilor C.M.V. reprezintă un mic procent din totalul medicilor veterinari, și anume cei care se află în zona urbană, cu farmacii și cabinete puse sub controlul dumnealui, însă nu și pentru ceilalți medici, care locuiesc în zonele rurale, concesionari cu 85% dintre câini, și care au pierderi imense, chiar falimentare.

Medicii concesionari din teritoriu care încasau de la stat manopera vaccinării antirabice de cca. 2 euro, la o populație canină de 3.000.000 de exemplare, în perioada 2014 și 2015 au înregistrat pierderi de cca 12.000.000 euro.

Medicii veterinari se tem să înainteze reclamații, sau să solicite formarea unei comisii de etică la nivelul C.M.V., pentru a nu fi sancționați, iar o eliminare din Colegiu înseamnă incapacitatea de a mai putea vaccina sau microcipa. Pe de altă parte, înscrierea în R.E.C.S. este condiționată (un mic șantaj) de calitatea de membru în C.M.V. Înscrierea trebuie platită, așa că fondatorul R.E.C.S., domnul Liviu Harbuz, și conducerea C.M.V. câștigă direct, fără a se gândi la pierderile enorme ale celor care nu pot efectua vaccinul antirabic din varii motive.

De curând s-au demarat acțiuni de înscriere, microcipare și vaccinare, cu banii primărilor „simpatizante”, adică la care sunt primari persoane apropiate grupului de interese al domnului Liviu Harbuz, deci bugetul contribuabililor realocat, doar să-și acopere creditul neperformant contractat pe asociație (CMV).

Gestionarea frauduloasă a fondurilor, cu premeditare, care duce spre falimentarea unei organizații în propriul interes sau a unui grup, impune demisia sau autosuspendarea întregii conduceri în orice țară civilizată.

În urma sesizărilor înregistrate cu privire la aceste legi haotice, adoptate cu dedicație pentru grupul de interese, am primit următorul răspuns^[2]: "(...) până la data de 28.02.2015 au fost identificați și înregistrați, prin urmare și vaccinați antirabic, doar 1.028.035 de câini (...)"

[2] Răspunsul ANSVSA Nr. 7495/9.04.2015, semnat de dr. Alina Monea, trimis Asociației Tasso e.V. din Germania.

Această cifră reprezintă un procent de 29,45% dintr-o populație canină de 3.490.695 de câini vaccinați în anul 2013, și nu întreaga populație canină a țării.

Răspunsul directorului general al A.N.S.V.S.A. la petiția noastră cu nr. 18428/30.12.2014, înregistrată în cadrul D.G.S.V. cu numărul 5325/30.12.2014, ne informează astfel: "Cu privire la oportunitatea prelungirii termenului de 1 ianuarie 2015, luând în considerare numărul de câini cu stăpân din mediul rural (3.800.000) și media de înregistrare a câinilor în perioada aprilie -octombrie 2014 (22 - 23000 de câini pe lună), acest lucru ar avea un impact negativ asupra vaccinării antirabice."

Un calcul simplu arată că în mediul rural sunt 5,2 milioane de câini, iar în mediul urban cu gospodării, până la 1.000.000 de câini. (A.N.S.V.S.A. declară față

de institutia Friedrich Ebert Stiftung cifra reală de cca. 5,2 milioane de câini în mediul rural – Cap.3-pag.9 - <http://www.fes.ro/>). Iar la un numar de cca.7,5 milioane de gospodarii iregistrate in tara , cifra este reală.

În ritmul actual de înscriere (de 23 - 25.000 lunar) declarat mai sus, România are nevoie de 12 ani pentru a vaccina întreaga populație canină, de cca 6 milioane, bineînțeles, prin absurd, și neluând în calcul faptul că 20.000 sunt pentru export!!

În opinia noastră, 12 ani reprezintă o perioadă imensă în care efectuarea parțială a vaccinului antirabic la nivel național constituie un atentat la sănătatea publică și a animalelor, motiv pentru care considerăm Legea 258/2013, ca fiind neconstituțională și am atacat-o în contencios - administrativ.

Sesizăm acest fapt ce poate determina intervenția Comisiei Europene, conform Articolului 168 (Sănătatea publică) și Articolului 13 (Protecția animalelor) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, reglementările UE: nr. 652/2014 și nr. 2008/34 EG – nr. 882/2004EG etc, demersuri pe care le-am inițiat prin avocați și parlamentari din UE.

Alte prevederi au fost studiate și predate de către europarlamentarul Stefan Eck domnului Vytenis Andriukaitis, Comisarul Direcției Generale de Sănătate și Siguranță Alimentară, iar alte persoane și instituții cu atribuțiuni în domeniu vor fi înștiințate.

Articolele 9 - 36 și 37 din E.A.G.F. (European Agricultural Guarantee Fund) prevăd controlul financiar asupra programelor în UE, iar anexa la decizia Comisiei 2008/341/EC, Articolul 7, prevede clar calculul cost-eficiență, ca factor obligatoriu de luat în calcul.

Programul Operațional Regional a alocat 3,7 milioane euro, iar prin programul Cohesion Policy 2007 - 2013 al U.E., s-au alocat cca 20 miliarde euro (Commission answer to parliamentary question - E-005291/2011) pentru agricultură, în care sunt incluse sănătatea și protecția animalelor. (2012/761 EU - Decizia comisiei EU).

Conform datelor statistice, s-a primit în 2014 suma de 5,5 milioane euro pentru combaterea rabiei. (EU Commission validated a 10-year Programme of Monitoring, Control and Eradication of Rabies in several countries.)

În România, câinele este singurul sprijin, protector și paznic de neînlocuit în absolut toate gospodăriile din mediul rural și în majoritatea curților, nefiind considerat un lux sau animal de companie, cum se dezinformează în rapoarte. Câinele este o necesitate a siguranței gospodăriei țărănești.

Aceste descrieri prezintă două ipoteze:

a. S-a dat o declarație mincinoasă cu privire la numărul maxim de animale! Este posibil ca acestea să fi fost declarate într-un număr mai mare pentru maximizarea sau justificarea subvențiilor și a banilor consumați de la bugetul țării și de la Comunitatea Europeană de-a lungul anilor.

b. Este mincinoasă declarația prin care se prezintă numărul înregistrărilor, cu scopul de a se obține procentul exagerat de 30% de câini vaccinați în 2015, raportat doar la numărul de 3,4 milioane, vaccinați în 2013, din numărul total de cca 6.000.000.

Ambele variante arată starea falimentară a acestui sistem hibrid, impus de stat în domeniul privat, în sistem de încasare capitalist, de liberă practică, fără concurență.

Atitudinea autorităților

Propunerea noastră de prelungire a perioadei de înregistrare a fost refuzată, pe motiv că în țară se impune ca dată limită pentru înregistrarea câinilor cu stăpân data de 1 ianuarie 2015. Cu toate acestea, atunci când a fost în interesul persoanelor care se află la conducerea instituțiilor din domeniu, **contrar dispozițiilor legale, s-a prelungit abuziv termenul de înregistrare a populației canine până la data de 28 februarie 2015.**

Într-o altă etapă, pe care o putem clasifica doar ca o încercare de manipulare a cetățenilor, a avut loc la Iași, în perioada 3-7 iunie 2015, o întâlnire la care au fost invitați medicii veterinari din Uniunea Europeană și asociațiile agreate.

Întâlnirea de la Iași a avut un titlu ridicol: **Câinii străzii – Prezent și Viitor.**

Totul a fost o manipulare mediatică și reclamă politică deoarece, conform Legii nr. 258 din 2013 și a O.G. 155/2001, câinii capturați obligatoriu de pe străzi și neadoptați în termen de 14 zile, vor fi eutanasiați.

Întâlnirea nu a avut ca scop protecția sănătății publice sau a animalelor, ci protecția intereselor unui grup de persoane aflate în vârf, în timp ce restul membrilor cotizanți ai C.M.V. achită dobânzile pentru un credit neperformant de cca. 1 milion euro, (spun gurile rele) credit accesat pentru formarea R.E.C.S. Bineînțeles, trebuie adăugată și plata dobânzilor la credit în ultimii ani, ceea ce duce spre abuz în funcție și alte articole din Codul Penal.

Lansăm o solicitare către autoritățile competente, în Comunitatea Europeană, la OLAF pe fondurile alocate, iar în România, la Autoritățile Competente să inițieze o cercetare a activităților financiare ale acestor „entități” (A.N.S.V.S.A., C.M.V., R.E.C.S.), suspecte de activități ilegale sau, cel puțin abuzive, în detrimentul cetățenilor și al membrilor săi cotizanți.

Menționăm că se desfășoară activități de interes național, iar sursa finanțării, nefiind transparentă, conform răspunsului C.M.V. arătat mai sus, apar mari suspiciuni întemeiate, din cauza obligativității de plată în R.E.C.S. a tuturor proprietarilor de câini, stabilind cu de la sine putere prețul înscrierii, al întreținerii și achiziționării R.E.C.S., și al gestionării financiare.

Un alt abuz

Art. 13² al O.U.G. nr. 155/2001 poate fi clasificat doar ca un abuz al autorităților împotriva cetățenilor: "*Este obligatorie sterilizarea câinilor cu sau fără stăpân, aparținând rasei comune, metișii acestora, excepție făcând exemplarele cu regim special, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.*"

Adică eu, ca proprietar de câine, nu doresc castrarea animalului, dar sunt obligat de lege să îl sterilizez! Mă simt discriminat de această dispoziție legală. Amenzile exagerate, de cca. 1000 euro, impuse de lege, au rolul de șantaj asupra proprietarilor de animale și duc la abandonarea animalelor, fapt care produce o altă afacere.

Prinderea și repunerea câinilor în terenul altei comunități, iar apoi prinderea lor de mai multe ori, pentru suma de 150 lei /câine, este o tehnică de spălare a fondurilor alocate de comunitățile locale, pe principiul apartenenței de partid sau a amicitiei personale. În toamna acestui an vom prezenta mai multe detalii despre acest domeniu.

O altă afacere indirectă a C.M.V. și A.N.S.V.S.A., inițiată de conducerea sa, este distribuția națională de transpondere (microcipuri).

Distribuirea transponderelor (CIP) cu cod de țară (642 0 936xxxxxxxx) nu este obligatorie în UE (642-RO), iar Ordinul 1-2014 al A.N.S.V.S.A., referitor la cerințele tehnice ale transponderului, explică clar faptul că producătorul care începe cu cifra 9XX, trebuie să garanteze unicitatea codului, adică toate cifrele producătorului cod fabrică 9XX, urmat de cod animal xxxxxxxx.!! Garantând unicitatea codului, nu mai poate exista alt animal cu același cod de numere. Scrise în Ordinul ANSVSA 1/2014 Anexa 1-b.

Codul de țară 642 a avut rolul de a-i obliga pe medici să cumpere mai scump de la distribuitorii acceptați și autorizați ca parte a sistemului de grup, astfel ajungând la prețuri mult mai mari decât, dacă ar fi fost produs în România, unde se putea verifica producția completă și sigură, chiar garanta câteva sute de locuri de muncă, precum și siguranța numerelor alocate de producătorul Roman, dar producția în țară necesită siguranță de durată a investitorilor și parteneri decenti fara provizioane sau sisteme paralele.

Luând ca exemplu orașul Câmpia Turzii (<https://www.youtube.com/watch?v=XoxtpotqhJA>), o astfel de acțiune se poate derula la nivel național, dacă există voință politică în România. Asociația de protecție a animalelor și a coabitării citadine R.E.A.D.C, și-a oferit serviciile și sprijinul în ultimii ani, însă a fost refuzată în favoarea unui sistem scump și falimentar. Menționăm că dl. Liviu Harbuz a primit oferta aceasta acum cca. 7 ani în Brașov, de față cu mai mulți martori, din partea Asociației TASSO e.V. Germania, în prezența BMT Germania, ofertă care a fost refuzată.

Întâlnirile pe acest subiect pot fi confirmate de asociațiile pentru protecția animalelor, precum și de doamna Petra Zipp, președinta Asociației BMT Germania, care l-au informat pe dl. L. Harbuz la diferite întâlniri și l-au invitat ca partener în anul 2008 în München.

Ilegalitatea realizării R.E.C.S. a fost sesizată de către dl. Codruț Feher, membru al Asociației Împotriva Abuzurilor, Brașov, invitat la consultarea formării Legii 258/2013, care l-a avertizat direct, în ședință, despre obligativitatea A.N.S.V.S.A. de a deține acest registru al vaccinurilor, sau eventuala licitație publică pentru a oferi cele mai bune servicii cetățenilor.

Lucrarea științifică a dumnealui despre monitorizarea animalelor arată că se cunoșteau metodele de realizare corectă a acestor sisteme. Eșecul SNIIA din fondurile UE o dovedește, sau R.E.C.S. din plățile pensionarilor săraci sunt actuale, și nu se poate accepta ca greșeală tehnică de aplicare, ci ca deturnare a principiilor de funcționare, abaterea de la deontologia în domeniul medicinei veterinare, conflict de interese, neglijență sau abuz.

Concluzii

Problema câinilor cu și fără stăpân este o afacere, iar autoritățile nu vor avea interesul să o oprească atât timp cât cei care o fac au beneficii materiale enorme, atât din fondurile de la buget cât și din fondurile UE, fără a uita și enormul capital politic înaintea alegerilor.

Prin refuzul de a răspunde petițiilor noastre de a colabora cu un sistem performant în interesul cetățenilor, nu s-a respectat O.G. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, Art 2-c-e: *"Prezenta ordonanță are ca scop crearea cadrului pentru parteneriat între autorități și persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial, în vederea realizării unui interes general."*

Propunerea noastră, a READC.ro și a partenerilor Tasso e.V. Germania, în urma celor 32 de ani de experiență și după elaborarea celui mai mare sistem de monitorizare permanentă și gratuită din Europa, este următoarea:

1. Sănătatea publică și siguranța cetățenilor trebuie să fie prioritară față de orice altă acțiune impusă de autorități!

2. La acțiuni și manopere similare (microcipare versus vaccinare) trebuie stabilite prețuri similare impuse de stat.

3. Eliminarea obligației de înregistrare cu plată a animalelor și a înregistrării în R.E.C.S., *pe care asociația noastră nu-l recunoaște ca fiind legal, odată ce a fost creat în baza unei legi abuzive, având în vedere această obligație a A.N.S.V.S.A. de a deține registrul din adăposturile publice și evidența tuturor animalelor vaccinate antirabic la Direcția Sănătatea Animalelor - Serviciul Monitorizare și Notificare Boli, pentru raportare la Organizația Internațională de Epizootii (OIE/ UE.)*

4. A.N.S.V.S.A. să gestioneze acest Registru Unic Național, iar toți medicii veterinari și ONG-urile să aibă dreptul de a înregistra, cu cod personal, și de a transmite/actualiza direct, 24/24 telefonic/online/fax/SMS, datele în acest sistem modern și permanent de accesare dar și de recuperare și informare directă în teren, prin centrală telefonică, oferind adresa și numele proprietarilor, fără ca animalele să fie prinse și duse în adăposturi. Iar perceperea taxelor exagerate de prindere, plătite de primării și banii încasați de la proprietar la revendicare, conform art 20/1 ORDIN – ANSVSA 1/2014, sunt abuzive.

5. Conectarea Registrul A.N.S.V.S.A. existent și gratuit la sistemul INTERNAȚIONAL de monitorizare, împreună cu partenerii globali (pe care îi vom invita la București, dacă se acceptă colaborarea), pentru a evita ilegalitățile și a oferi încredere masivă adoptatorilor internaționali, deci și pentru evitarea eutanasiei și reducerea populației canine din România. Acest Registru Unic oferă posibilitatea monitorizării animalelor, de la naștere până la adopția finală, în țară sau în străinătate.

6. Organizarea unei licitații publice pentru selectarea celor mai bune servicii de monitorizare permanentă 24/24 a animalelor și posibilitatea de oferte suplimentare oferite cetățenilor României.

7. Animalele de curte, cu rol de pază și protecție a bunurilor, care sunt deținute de stăpâni cu venituri sub media națională, să fie subvenționate înregistrările la prețuri minime și fixe, egale cu vaccinul antirabic obligatoriu și impuse la nivel național, după o analiză regională comună, între DSVSA, primării și ONG-uri.

8. Conform Convenției Consiliului UE-CAP:4-Art:14 semnată de România, Ministerul Învățământului a refuzat realizarea de programe naționale de informare a cetățenilor și educare a elevilor, acest sistem fiind pilonul de bază al pregătirii în acest domeniu, după modelul oferit de Asociația R.E.A.D.C. la Câmpia Turzii, singurul oraș cu toată populația canină monitorizată 24/24, inventariată, microcipată și vaccinată antirabic, reducerea abandonului la zero, și educarea obligatorie a

școlarilor având ca suport "Abecedarul Educativ", care prevede necesarul de informații în responsabilitatea cu animalele, iar recuperarea prin apelarea la centrala permanentă ar trebui să fie un gest normal al fiecărui cetățean evitând costurile enorme generate de un serviciu de ecarisaj. (<https://www.youtube.com/watch?v=XoxtpotqhJA>)

9. Acceptarea tuturor factorilor interni și externi în realizarea acestui proiect de înregistrare și monitorizare sub coordonarea A.N.S.V.S.A., program propus cu nr: 9101-15.05.2015, la întâlnirea comună A.N.S.V.S.A. – C.M.V. – TASSO – R.E.A.D.C., unde s-a stabilit că vom primi un răspuns în 30 de zile! La data de 17.03.2016, la registratura A.N.S.V.S.A. nu există vre-o ieșire ca răspuns la această oferta a întâlnirii, nici chiar promisiunea dlui director A.N.S.V.S.A., Sorin Mitrea, în vederea colaborării în interesul cetățenilor nu s-a confirmat.

10. La accesaarea fondurilor UE în domeniu să aibă accesul și asociațiile din țară, în mod echitabil, după numărul de animale avute sau alte programe în derulare, nu după relații.

11. Transparența prin colaborare civică pe pagină oficială online a Forumului Național de Monitorizare a Animalelor de Companie și Combatere a Rabiei, sub îndrumarea Ministerului Agriculturi/A.N.S.V.S.A. cu dezvoltarea educației în domeniul protecției animalelor, în care absolut toți participanții și sumele alocate, accesate, și activitățile desfășurate, să fie prezentate individual, teritorial, și actualizate trimestrial.

Prin acest lucru dorim să dovedim că banii alocați sunt suficienți dar, fără transparență și implicare comună la nivel național, vor fi redirecționați de sistem.

În România, țară cu potențial ridicat de răspândire a rabiei, datele au fost gestionate obligatoriu la A.N.S.V.S.A. – Direcția Sănătatea Animalelor – Serviciul Monitorizare și Notificare Boli, și se raportează anual la Oficiul Internațional de Epizotii, precum și la Comisia Europeană care cofinanțează aceste programe^[3]

[3] Aspect confirmat de A.N.S.V.S.A. prin răspunsul A.N.S.V.S.A. nr. 1033/25.02.2015.

Solicităm organelor competente să ia măsurile care se impun după lecturarea acestei scrisori!

În încheiere, întrucât noi nu am primit răspuns la o serie de petiții, vă rugăm pe domniile voastre să solicitați răspunsurile și la aceste întrebări:

1) Cine răspunde de prejudiciul adus medicilor concesionari, care nu au putut încasa plata pe vaccinul antirabic obligatoriu?

2) Ce s-a făcut cu milioanele de doze de ser antirabic în 2014 (sau comenzi), care nu au fost folosite, dar au fost distribuite în teritoriu, doze care au o garanție limitată. Dorim publicarea contractelor, comenzilor și a plăților pentru aceste materiale.

3) Câte milioane de lei au costat formarea R.E.C.S. și cum s-a calculat indexul cost/eficiență impus înregistrării, dacă tot s-a aprobat o lege ce o considerăm abuzivă: 258/2013-Art 13:4.!

4) Cine este răspunzător în C.M.V. de aceste pierderi financiare prin creditarea neperformantă?

5) De ce nu s-au autosesizat de peste doi ani cei obligați, responsabili, din structurile Ministerului Agriculturii, A.N.S.V.S.A., plătiți de la bugetul național pentru aceste posturi de protecție a sănătății publice și a sănătății animalelor?

Protecția animalelor fără protecția proprietarului și informarea lui este absurdă.

Dreptul animalelor fără dreptul proprietarilor de animale este cinism.

Cu deosebită stimă,

**Conducerea "Registrului Electronic al Animalelor Domestice și de Companie"
Turda**